

ANTE LA EUCALIPTIZACIÓN DE BIZKAIA

Lo decíamos hace unos meses. Con el Pino radiata tocado de muerte, el candidato mejor posicionado a sustituirlo es el Eucalipto. Así que, si no hacemos nada, dentro de unos años, este árbol australiano ocupará gran parte de las 70.000 hectáreas que ocupaba el pino de California en Bizkaia.

También decíamos que, ante esta inercia acelerada, el sector forestal oficial pone la alfombra roja al Eucalipto. Últimamente hacen el más difícil todavía: vestir su propuesta como [una apuesta por la ciencia y la sostenibilidad](#).

Paralelamente, a lo largo de estos últimos meses, muchas familias propietarias han apostado por él, tras dirigir una pregunta a dicho sector forestal. “Y ahora, ¿qué hay que poner?” A estas personas les decimos: viendo lo ocurrido con el Pino radiata, ¿qué creéis que puede ocurrir a medio plazo, con la salud de estas masas y con su rentabilidad, si se multiplican los cultivos de eucaliptos?

Al resto de la sociedad, a todas aquellas personas que no tienen tierras, les recordamos que es una situación compleja, que debemos tratar con prudencia para huir de enfrentamientos entre la población. En primer lugar, afirmamos que el simple hecho de que este cultivo sea el más rentable actualmente, es un error de cálculo y de gestión, derivado de no tener en cuenta los costes de los numerosos efectos negativos que conllevan y que nos afectan a tod@s: la alteración del ciclo del agua en las cuencas ocupadas por estos cultivos, la simplificación de la biodiversidad, la destrucción de la fertilidad y la estructura de los suelos, la reducción de empleos asociados y el aumento de la posibilidad y la gravedad de los incendios forestales. Por todo ello, y para evitar conflictos en el futuro, pedimos a la administración competente enmendar este error de cálculo y de gestión pública. Lo explicaremos con un ejemplo cercano: el consumo de tabaco es perjudicial para la salud y eso repercute en un coste para la sanidad pública; ante esto, todos entendemos que eso conlleve un gravamen de impuestos en el precio de este producto. Pues bien, con el eucalipto se dan circunstancias paralelas que suponen riesgos y costes para tod@s; por lo tanto, deberíamos tener en cuenta las consecuencias de su cultivo y el coste asociado a estas, y la administración debería gravar este cultivo con impuestos que le permita afrontar sus consecuencias en el futuro. De esa forma, es previsible equilibrar esa rentabilidad final deformada y fomentar las alternativas forestales cercanas a la Naturaleza.

Por ahora, la política fiscal inexistente y la orientación de las Ayudas Forestales gestionadas por el Servicio de Montes de la Diputación Foral de Bizkaia retroalimentan la orientación hacia el cultivo de eucalipto (ampliaremos esta cuestión en entradas posteriores). Así que, desgraciadamente, nos vemos en el peor de los panoramas previstos hace 4 años, al presentar la propuesta KOLORE GUZTIETAKO BASOAK. Nos vemos en la necesidad de recordar que, ante el avance acelerado hacia [el modelo forestal del que huye Portugal](#), existen alternativas que obtienen rendimientos económicos de bosques que producen madera de calidad, hongos, agua y conservan el clima fijando CO2. Se trata de bosques compuestos por las especies autóctonas potenciales de cada parcela, orientados a la producción de madera de calidad y de hongos y que evitan las talas totales de grandes superficies. Son los Bosques Productores Cercanos a la Naturaleza. A la par, seguimos demandando la creación de una red de bosques de libre evolución, a los que llamamos Bosques de Conservación.

El momento histórico que vivimos a nivel global nos demanda una diversificación forestal en esta dirección. Sin embargo, la apuesta por el eucalipto que presenciamos por el sector forestal oficial y la administración foral acelera nuestro avance en dirección contraria.

Por otra parte, en los últimos meses, nos llegan noticias agrídulces. Tenemos la suerte de contar con varios ayuntamientos en Bizkaia que implementaron o están implementando Bosques de Conservación y Bosques Productivos Cercanos a la Naturaleza en sus Montes de Utilidad Pública. Sin embargo, varios de estos ayuntamientos están encontrándose amenazas en su avance: cambios de gobierno que planifican volver a una gestión productivista; algo más grave aún, la dilación injustificada de los trámites dependientes del Servicio de Montes de la diputación. Si estáis viviendo un proceso similar en el impulso de los bosques del futuro en vuestro municipio, no dudéis en remitirnos vuestro caso, con el fin de recopilarlo y difundirlo.

Un sector creciente de nuestra sociedad sigue este asunto con atención. Comprenden que la administración y el sector forestal oficial tienen un discurso cargado de sostenibilidad pero una práctica de producir a costa de los que sea. Cada vez más personas sabemos que, detrás del membrete rimbombante de “sector forestal”, encontramos, en realidad, unas pocas personas que duplican o triplican cargos en varias entidades subvencionadas con dinero público: la Asociación de Propietarios Forestales, la Fundación Basoa, Baskegur, la Unión de Silvicultores del Sur de Europa (USSE).

Por otra parte, muchas personas propietarias de tierras forestales saben que llevan años perdiendo, mientras las políticas forestales benefician a unas pocas personas.

A esas personas que hoy apuestan por un sector forestal centrado en el eucalipto que, de nuevo, sólo beneficiará a unas pocas personas, con respeto y con pesar, les decimos que serán responsables de los efectos de esta apuesta. Y, como muchas de estas personas son las mismas que negaban las amenazas de centrar monolíticamente el sector en el Pino radiata, les pedimos que asuman ya su responsabilidad por las pérdidas que miles de familias han tenido en la última generación fallida de dicho cultivo. Porque, ¿cuál ha sido la rentabilidad por hectárea y año de esta última generación de “Oro verde”? ¿Quién ha pagado los platos rotos de este negocio quebrado?

Hace pocos meses, varios científicos de la UPV y de la Sociedad Aranzadi [hacían público](#) el informe encargado por el Gobierno Vasco sobre las consecuencias de los cultivos de eucaliptos. Sin embargo, no hemos oído “ni mu” por parte de los servicios de Montes de las diputaciones, que prefieren aferrarse a un relato feliz de la realidad forestal.

Con pesar, con profundo pesar, nos preguntamos:

¿Cuántas hectáreas de suelos alterados y ocupados por especies invasoras necesitamos ver en Bizkaia para reaccionar? ¿Cuántas especies de hongos, vegetales o animales desaparecidas? ¿Necesitamos ver fuegos que se lleven a personas con 8 apellidos vascos para entender que los monocultivos de eucalipto son una amenaza a la seguridad civil?

Decimos que amamos nuestra tierra. Pues hay amores que matan. Es momento de demostrar ese amor.

Nuestros montes ocupan aproximadamente el 60 % del territorio y la eucaliptización afecta a una superficie cada vez mayor de ellos.

Si amas tu tierra, pon tu grano de arena hacia la transición ecológica de nuestros montes: apoya la creación de Bosques de Conservación y Bosques Productores Cercanos a la Naturaleza.

KOLORE GUZTIETAKO BASOAK

2020ko Udazkena

